BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-374-7/21

Mostar: 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 01.02.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 12/21 od 29.01.2021. godine za predmet nabave: IT-infrastruktura, ugovornog Dom zdravlja Ljubuški, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 18.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 708-7-1-2-3-1/21 od 29.01.2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev Žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorno tijelo Dom zdravlja Ljubuški, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Dom zdravlja Ljubuški, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: IT-infrastruktura, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 708-7-1-2-3-1/21 *od 29.01.2021. godine.* Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 12/21 od 29.01.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz

izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 05.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.02.2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavu robe „IT-infrastruktura", broj 126-5/21 objavljenu na Portalu javnih nabava dana 29.01.2021. godine, koju je objavilo ugovorno tijelo Dom zdravlja Ljubuški.
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave.
Žalitelj je registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, čime je nesporna njegova aktivna legitimacija.
Ugovorno tijelo dana 29.01.2021. godine na Portalu javnih nabava objavilo je obavještenje o nabavi broj: 708-7-1-2-3-1/21 i tendersku dokumentaciju broj: 126-5/21, a dana 29.01.2021. godine sa Portala javnih nabava Žalitelj je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.
Tenderskom dokumentacijom (stranica 5.) propisano je:
"2.5.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 49. Zakona a to su:
a) da ponuditelj zadovoljava kvalitetu upravljanja sigurnošću informacija sukladno važećim standardima EU..."
zatim:
"2.5.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza
a) Izabrani ponuditelj obavezan je u roku od pet dana od dana dostavljanja odluke o izboru dostaviti certifikat o upravljanju kakvoćom naznačen u točki 2.5.1, a čija valjanost mora obuhvaćati period prije podnošenja ponude i vrijediti do okončanja ugovora".
Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima.
Člankom 48. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisano je:
„Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, Ugovorno tijelo dužan je ***pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda*** *koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima."*
Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije se pozvalo na sistem osiguranja kvaliteta odnosno seriju standarda, tako da je nejasno o kojem standardu je riječ?
Dalje, tenderskom dokumentacijom u Obrascu za cijenu ponude - Prilog 3. (stranica 17.) propisano je:
pod rednim brojem 1. „Telefonska centrala model kao Grandstream UCM 6024 ili ekvivalent,
pod rednim brojem 2. "Telefonski apparat SIP tip 1 model kao Grandstream GXP2170 ili ekvivalent.
Ovo su samo neki do primjera na koji način je Ugovorno tijelo u cijeloj tehničkoj specifikaciji opisivalo proizvode. Ugovorno tijelo opisivalo je proizvode sa nazivom proizvođača, odnosno robne marke. Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji samo faktički navelo mogućnost nuđenja ekvivalenta, bez faktičke mogućnosti nuđenja proizvoda sa ekvivalentnim osobinama.
Naime, Ugovorno tijelo bilo je dužno opisati minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača i točnu oznaku proizvoda. U ovom slučaju Ugovorno tijelo za

sebe zadržava pravo da odlučuje koja je to centrala ili telefonski aparat ekvivalent Grandstream-ovog jer drugih objektivnih mjerila nema, odnosno nisu navedeni. U tom smislu Žalitelj podsjeća na odredbe članka 54. stavak 10. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano:
*„Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na **za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi** te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. **Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave.** Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabave dužan je osigurati ponuditelj, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu*", kao i na odredbe članka 3. stavak (2) točka b) podtočka 2) Naputka za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: *„Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određen proizvod,* u skladu sa člankom 54. stavak (10) Zakona i odredbe članka 3. stavak (2) točka d) podtočka 13) istog uputstva kojim je propisano
*„Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuditelji koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu. **Ugovorno tijelo nije navelo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, nije navelo način na koji će ponuditelji dokazi da se radi o ekvivalentu niti je u obrascu za cijenu ponude ostavilo mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi."***
Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od Ugovornog tijela traži da se, u skladu sa člankom 110. ZJN, postupak javne nabave obustavi u skladu sa člankom 110. Zakona o javnim nabavama, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.316,25 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba usvaja, poništava tenderska dokumentacija broj: 126-5/21 zajedno sa Obavještenjem o nabavi broj: 708-7-1-2-3-1/21 objavljeni na Portalu javnih nabava dana 29.01.2021. godine, usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 900,00 KM, paušal 25% u iznosu od 225,00 KM, PDV 17% u iznosu od 191,25 KM, ukupno 1.316,25 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
NAVOD 1- Ugovorno tijelo smatra neutemeljenim jer je na način definiran u TD ostavljena mogućnost velikom broju ponuditelja da dostavi bilo koji certifikat kojim raspolažu a koji je definiran EU standardima. Smisao ovog zahtjeva bio je da se Ugovorno tijelo uvjeri u ozbiljnost ponude ponuditelja i njegovu razinu kontrole poslovanja.
NAVOD 2- Ugovorno tijelo smatra neutemeljenim jer je ostavljena također mogućnost da ponuditelj u okviru procijenjene vrijednosti dostavi tehničke modele u rasponima prethodno opisanog modela (telefonska centrala i telefonskog aparata) čiji su podaci javno dostupni a do

kojih se došlo u istraživanju tržišta. Zbog toga je i prihvatljiv ekvivalentni model telefona jer za isti ne postoje parametri min/max niti neki drugi tehnički opisi. Kako je u pitanju obična tehnička roba (koja može spadati i u robu široke potrošnje) potpuno je svejedno koji će se model ponuditi jer je jedino mjerljiva cijena.
U vremenu (pandemije) kojem se trenutno nalazi i sredstvima s kojim raspolaže Ugovorno tijelo jedino mjerilo za sve nabave, a osobito za jednostavne nabave kao što je telefonska jedinica. Ugovorno tijelo napominje da je ovaj postupak male vrijednosti tako da nije ni bilo obvezno tražiti neke posebne zahtjeve, bitno je da se uklapa u planirana sredstva.
NAVOD 3- Ugovorno tijelo napominje kako je neutemeljen zahtjev za naknadom troškova, jer je žalba neutemeljena.
Pored toga, a pozivajući se na presudu Suda BiH Žalitelj/punomoćnik je iznio troškove koji ne pripadaju ovom postupku jer su ovo postupci ne procijenjene vrijednosti, te slijedom toga skreće pozornost URŽ-u na ove činjenice.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-374-4/21 od 09.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj osporavajući tendersku dokumentaciju prvo osporava točke 2.5.1. i 2.5.2. TD navodeći da su odredbe navedenih točaka propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima, kako se Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije pozvalo na sistem osiguranja kvaliteta odnosno seriju standarda, tako da nije jasno o kojem standardu je riječ.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju, odnosno navedene točke, utvrdilo da je istima propisano:
"2.5.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 49. Zakona a to su, između ostalog:
a) da ponuditelj zadovoljava kvalitetu upravljanja sigurnošću informacija sukladno važećim standardima EU"
Točkom "2.5.2. TD je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu sljedećih dokaza

a) Izabrani ponuditelj obavezan je u roku od pet dana od dana dostavljanja odluke o izboru dostaviti certifikat o upravljanju kakvoćom naznačen u točki 2.5.1, a čija valjanost mora obuhvaćati period prije podnošenja ponude i vrijediti do okončanja ugovora.

U kontekstu utvrđenog, ovo tijelo ističe da člankom 49. Zakona o javnim nabavama propisano da Ugovorno tijelo u postupku javne nabave roba može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno naznačena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.
Člankom 48. stavak (6) Zakona o javnim nabavama propisano je:
„Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, Ugovorno tijelo dužno je ***pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda*** *koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužno je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima.“*
Također, člankom 53. stavak (1) Zakona je propisano da je Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona ili podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ističe da su odredbe osporavanih točaka TD propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, kako u istima Ugovorno tijelo nije precizno navelo o kojim EU standardima/normama je riječ. Naime, nije sporno da Ugovorno tijelo sukladno članku 49. točke b) i e) ZJN može zahtijevati mjere za osiguranje kvaliteta ili uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrol kvaliteta kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno naznačena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, ali u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo je zahtjev da ponuditelj zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta definiralo neodređeno, odnosno tražilo je da ponuditelj zadovoljava kvalitetu upravljanja sigurnošću informacija sukladno važećim standardima EU što je širok pojam, ne navodeći pri tome o kojim standardima/normama EU je riječ, a što je suprotno članku 48. stavak (6) i članku 53. stavak (1) ZJN, jer Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom nije dalo jasne i potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, što onemogućava pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga se navod Žalitelja smatra **osnovanim**.

Osporavajući Obrazac za cijenu ponude Žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo opisivalo proizvode sa nazivom proizvođača, odnosno robne marke, a da je u tenderskoj dokumentaciji samo faktički navelo mogućnost nuđenja ekvivalenta, bez stvarne mogućnosti nuđenja proizvoda sa ekvivalentnim osobinama, kako je Ugovorno tijelo bilo dužno opisati minimalne tehničke karakteristike proizvoda, a ne samo navesti ime proizvođača i točnu oznaku proizvoda, odnosno da nije navelo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, nije navelo način na koji će ponuditelji dokazi da se radi o ekvivalentu, niti je u obrascu za cijenu ponude ostavilo mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji se nudi.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Prilog 3) ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude u koloni drugoj navelo naziv robe ili usluge, npr:
1.Telefonska centrala Model kao Grandstream UCM6204 ili ekvivalent
2.Telefenski aparat SIP tip 1 Model kao Grandstream GXP2170 ili ekvivalent
3.Dodatna ploča sa tipkama za SIP tip 1 Model kao Grandstream GXP2200EXT ili ekvivalent
4. Telefonski aparat SIP tip 2 Model kao Grandrstream GXP1630 ili ekvivalent
7.Upravljani složeni L3 prekidač s 48 priključaka Model kao Cisco WS-C3750X-48PF-S ili ekvivalent
Uvidom u prilog 9. TD (tehnička specifikacija), ovo tijelo je utvrdilo da je Ugovorno tijelo u navedenom prilogu dalo tehnički opis/tehničke karakteristike tražene robe, navodeći npr. za stavku 1. Telefonska centrala - podržava do 500 korisnika i 75 istovremenih poziva, Integrirana 4PSTN magistralna FXO porta, 2 analogna telefonska FXS porta s mogućnošću spašavanja i do 50 SIP magistralnih računa, gigabitni mrežni priključci s integriranim PoE,USB, SD karticom, podržava bilo koju SIP video kranju točku koja koristi kodeke H.264,H.263 ili H.263+ Podržava višejezično automatsko prisustvo i red poziva za učinkovito rukovanje dolaznim pozivima,Podržava do IVR-a od 5 razna (interaktivni glasovni odgovor), LDC zaslon:128x32 grafički LCD s tipkom dolje i OK, mogućnost prijenosa govora preko paketa: LEC s jedinicom za protokol glasovnog paketa NLP-a, poništavanjem eho linije nosača dužine repa od 128 ms, dinamičkim podrhtavanjem podrhtavanja, otkrivanjem modema i automatskim prebacivanjem na Kodeci za glas i faks G711 A-zakon/U-zakon,G722,G723.1.5.3K/6.3K,G.726,G.729A/B,iLBC,GSM,AAL2-G.726-32,ADPCM;T.38.
Pozivni centar:Više konfigurabilnih redova poziva, automatska rasprodaja poziva, (ACD) na temelju vještina agenta/dostupnosti/razine zauzetosti.najava u redu čekanja.
Značajke poziva: parkiranje poziva, preusmjeravanje poziva, DND, zvonjenje/lov grupa, pozivanje/interkom itd.

U vezi sa utvrđenim ovo tijelo ističe da je člankom 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama propisano da
„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi."
Člankom 54. stavak (10) Zakona o javnim nabavama propisano:
„Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na ***za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi*** *te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod.* ***Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave.*** *Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabave dužan je osigurati ponuditelj, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu*".

Nadalje članak 3. stavak (2) točka b) podtočka 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano: „Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određen proizvod, u skladu sa člankom 54. stavak (10) Zakona .

Članak 3. stavak (2) točka d) podtočka 13) istog Naputka kojim propisuje
„Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuditelji koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.
Imajući u vidu da je u prilogu 9. predmetne TD (tehnička specifikacija) Ugovorno tijelo opisalo minimalne tehničke karakteristike proizvoda, odnosno u opisu predmeta nabave utvrdilo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, ovo tijelo navod Žalitelja da Ugovorno tijelo nije navelo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti smatra neosnovanim.
Međutim, ono što je sporno, a na što Žalitelj osnovano ukazuje je da Ugovorno tijelo nije u Obrascu za cijenu ponude ili u obrascu Tehničke specifikacije ostavilo kolonu u koju bi ponuditelji koji nude ekvivalentni proizvod naveli podatke o proizvodu i tipu proizvoda koji nude, kako bi se utvrdilo odgovara li ponuđeni proizvod kriterijima datim u prilogu 9 TD, a što je suprotno citiranim zakonskim odredbama. Stoga se navod Žalitelja da Ugovorno tijelo nije navelo način na koji će ponuditelji dokazati da se radi o ekvivalentu niti je u tenderskoj dokumentaciji ostavilo mogućnost da se upiše naziv ekvivalentnog proizvoda koji nude, smatra osnovanim, imajući u vidu da se proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu. S obzirom da takvo mjesto u kojem bi ponuditelji upisali podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nude u predmetnoj TD ne postoji, ovo tijelo konstatira da je tenderska dokumentacija sačinjena suprotno članku 54. stavak (10) ZJN, te na osnovu svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe djelomično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom

4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- *Dom zdravlja Ljubuški*
- *evidencija*
- *a/a*